УИД 77RS0009-02-2023-012242-27

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 февраля 2024 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-943/2024 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Лютикову Сергею Рудольфовичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Лютикову Сергею Рудольфовичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Лютикова Сергея Рудольфовича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий В.В. Капусто

УИД 77RS0009-02-2023-012242-27

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 февраля 2024 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-943/2024 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Лютикову Сергею Рудольфовичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что ответчик ненадлежащем образом исполняет условий кредитного договора по возврату предоставленного кредита.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о месте и времени судебного заседания по имеющемуся в материалах дела адресу.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, огласив исковое заявление, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 12.03.2018 г. Лютиков С.Р. обратился в Банк с заявлением, в рамках которого просил выдать ему дебетовую карту Visa Gold № счета карты 40817810238171250650.

С использованием карты Лютиков С.Р. получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п. 1.9 ДБО).

Как следует из заявления на получение банковской карты, Лютиков С.Р. подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк. Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять.

12.03.2018 г. Лютиков С.Р. самостоятельно, через устройство самообслуживания, подключил к своей банковской карте Visa Gold № счета карты 40817810238171250650 была подключена услуга «Мобильный банк».

Так согласно сведениям из смс-банкинга «Мобильный банк» и системы «Сбербанк Онлайн» 16.07.2020 г., еще до заключения Кредитного договора, ответчиком в порядке, предусмотренном п. 3.7 Приложения № 2 к Условиям ДБО, была выполнена удаленная регистрация в системе «Сбербанк Онлайн», для чего были использованы номер банковской карты, логин, постоянный пароль, одноразовый пароль, направленный на вышеуказанный номер телефона Ответчика.

Согласно выписке из журнала CMC-сообщений, в системе «Мобильный банк» 27.08.2020 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения.

Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи.

Согласно выписке из журнала CMC-сообщений, в системе «Мобильный банк» 27.08.2020 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить отображение условий по кредиту, где указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения.

27.08.2020 между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и Лютиковым С.Р. был заключен кредитный договор №94111242, по условиям которого ответчику был предоставлен кредит в размере сумма, под 16,9% годовых, на срок 36 месяцев.

Согласно выписке по счету клиента № 40817810238171250650 (выбран заемщиком для перечисления кредита - адрес договора) 27.08.2020 Банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма

Таким образом, Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме.

С указанными документами ответчик был ознакомлен и обязался их исполнять, в подтверждение чего поставил свою подпись в заявлении на получение карты.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Также Условиями установлено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В нарушение ст. 819 ГК РФ, условий кредитного договора ответчик до настоящего момента надлежащим образом не исполняет взятые на себя обязательства, что привело к образованию задолженности, по состоянию 22.02.2023 задолженность составляет сумма, из которых: сумма - основной долг; сумма – просроченные проценты.

Суд согласен с расчетом задолженности по кредитному договору в отношении ответчика, представленным истцом, поскольку он произведен в соответствии с требованиями закона.

Доказательств уплаты какой-либо суммы задолженности, а также доказательств, опровергающих выше установленные обстоятельства, ответчиком в суд не представлено.

В соответствии с положениями ст. 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Таким образом, исковые требования ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Лютикову Сергею Рудольфовичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Лютикова Сергея Рудольфовича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 27 февраля 2024 года.

Председательствующий В.В. Капусто